РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

03 марта 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего федерального судьи В.А. Моисеева

при секретаре судебного заседания Е.С. Максимовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-590/2016 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Страшко \*\*\* о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору, -

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (до 04 августа 2015 года (л.д.27-29) – Открытое акционерное общество «Сбербанк России») (далее – ПАО Сбербанк), действуя через своего представителя по доверенности (л.д.4) Василькова \*\*\*, обратилось в Зеленоградский районный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчику Страшко А.Г. и сослалось на то, что в соответствии с кредитным договором № \*\*\* от \*\*\* года ПАО Сбербанк (Банк) является кредитором, а Страшко А.Г. – заемщиком по кредиту на сумму \*\*\* руб. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 17 % годовых. Погашение кредита производится в соответствии с условиями Кредитного договора. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. При несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. По состоянию на \*\*\* года задолженность ответчика составляет \*\*\* руб., в том числе:

- \*\*\* руб. – просроченные проценты;

- \*\*\* руб. – просроченный основной долг;

- \*\*\* руб. – неустойка за просроченные проценты;

- \*\*\* руб. – неустойка за просроченный основной долг.

Банк терпит убытки, исключая денежные средства в сумме задолженности из оборота, т.к. не имеет возможности пользоваться данными денежными средствами. Данные убытки полностью лишают Банк финансовой выгоды, на которую он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

\*\*\* года заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование не выполнено.

ПАО Сбербанк просит:

1. Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* года, заключенный между ПАО Сбербанк и Страшко \*\*\*.

2. Взыскать в свою пользу со Страшко \*\*\*:

- сумму задолженности в размере \*\*\* руб.;

- расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. (л.д.3).

Истец ПАО Сбербанк о месте и времени судебного разбирательства извещено, своего представителя в судебное заседание не направило.

Представитель ПАО Сбербанк Васильков С.Ю. просит рассмотреть исковое заявление в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк (л.д.3).

Ответчик Страшко А.Г. в судебное заседание явился, иск признал, представил адресованное суду письменное заявление, в котором он изложил, что признает иск ПАО Сбербанк к нему о расторжении договора и взыскании задолженности в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Данное заявление ответчика Страшко А.Г. в соответствии с положениями ч.1 ст.173 ГПК РФ приобщено к делу (л.д.49).

Правовые последствия признания иска, предусмотренные ч.3 ст.173 ГПК РФ, о том, что при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований, и ч.4 ст.198 ГПК РФ о том, что в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом, в соответствии с положениями ч.2 ст.173 ГПК РФ судом ответчику Страшко А.Г. разъяснены.

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, определил рассматривать дело в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк.

Заслушав ответчика Страшко А.Г., исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В судебном заседании установлено, что \*\*\* года истец ОАО «Сбербанк России» (с 04 августа 2015 года – ПАО Сбербанк) (Кредитор) заключило в простой письменной форме с ответчиком Страшко А.Г. (Заемщик) кредитный договор № \*\*\* о предоставлении ответчику Страшко А.Г. кредита «Потребительский кредит» в сумме \*\*\* руб. под 17 процентов годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад Заемщика № \*\*\* (л.д.17-20).

Кредит в сумме \*\*\* руб. \*\*\* коп. был фактически предоставлен Страшко А.Г. \*\*\* года (л.д.45-48).

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Согласно п.п.3.1, 3.2 кредитного договора № \*\*\* стороны договорились, что погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей, а уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей (л.д.15об).

Суду представлен подписанный сторонами График платежей № 1 от \*\*\* года (Приложение № 1 к кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* года), согласно которому Страшко А.Г. обязался произвести 60 ежемесячных платежей 26-го числа каждого месяца, начиная с \*\*\* года. С 1-го по 59-й платежи Страшко А.Г. обязался выплачивать по \*\*\* руб. Последний 60-й платеж (\*\*\* года) – \*\*\* руб. Всего Страшко А.Г. обязался в погашение кредита уплатить \*\*\* руб., где кредит – \*\*\* руб., а проценты за пользование кредитом – \*\*\* руб. (л.д.20об-21).

Как следует из представленного истцом расчета (л.д.13-14) и выписки из лицевого счета № \*\*\* (л.д.45-48), погашение задолженности Страшко А.Г. осуществлялось в следующих суммах и сроки:

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.;

- \*\*\* года – \*\*\* руб.

После \*\*\* года Страшко А.Г. в счет погашения задолженности по кредитному договору платежи не производил (л.д.13-14, 45-46).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Сташко А.Г. с соблюдением указанного выше Графика платежей № 1, в части сумм и сроков платежей производил платежи до \*\*\* года, а после этой даты производил платежи с нарушением сумм и сроков платежей.

Достаточные и допустимые доказательства иного суду не представлены.

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.3.3 кредитного договора № \*\*\* стороны договорились, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (л.д.15об-16).

По смыслу п.2 ст.811, п.2 ст.819 ГК РФ, если кредитным договором предусмотрено возвращение кредита по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

Поскольку Страшко А.Г. после \*\*\* года платежи по кредитному договору № \*\*\* производит с нарушением сумм и сроков платежей, а после \*\*\* года по данному кредитному договору платежи не производит, суд приходит к выводу о том, что истец вправе требовать от Страшко А.Г. досрочный возврат суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

Как следует из представленного истцом расчета задолженности по кредитному договору № \*\*\* по состоянию на \*\*\* года, задолженность ответчика составляет \*\*\* руб., в том числе:

- просроченный основной долг – \*\*\* руб.;

- проценты на просроченный основной долг – \*\*\* руб.;

- неустойка на просроченный основной долг – \*\*\* руб.;

- неустойка на просроченные проценты – \*\*\* руб. (л.д.13-14).

Суд находит данный расчет не противоречащим условиям указанного выше кредитного договора, а потому соглашается с ним.

Возражений по данному расчету, а также свой контррасчет ответчик суду не представил.

Ответчик не представил суду достаточные и допустимые доказательства того, что его задолженность перед истцом, указанная выше, им была погашена полностью или частично.

В соответствии с положениями п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда среди прочего при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суд при изложенных выше обстоятельствах находит нарушения Страшко А.Г. условий кредитного договора № \*\*\* существенными.

\*\*\* года в адрес Страшко А.Г. истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и предложением расторгнуть кредитный договор, которым со ссылкой на нарушение сроков, установленных кредитным договором, Страшко А.Г. было предложено расторгнуть кредитный договор и не позднее \*\*\* года и осуществить досрочный возврат всей оставшейся суммы кредита с причитающимися процентами (л.д.23, 24-26).

Достаточных и допустимых доказательств ответа Страшко А.Г. на указанное предложение расторгнуть кредитный договор суду не представлено.

Таким образом, суд находит, что заявленные истцом ПАО Сбербанк требования о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору и признание иска ответчиком Страшко А.Г. не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

В соответствии с ч.3 ст.173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Суд также учитывает, что в соответствии с ч.4 ст.198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом ПАО Сбербанк требования к ответчику Страшко А.Г. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению.

Кроме того, судом установлено, что для рассмотрения дела в суде истец уплатил государственную пошлину в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., что доказывается наличием в деле платежного поручения № \*\*\* от \*\*\* года (л.д.12).

# В соответствии со ст.ст.88 и 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, включая государственную пошлину.

На основании изложенного, учитывая положения ст.ст.33319 и 33320 НК РФ, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию \*\*\* руб. \*\*\* коп.

# Руководствуясь ст.ст.309, 329, 330, 450, 811, 819, 820 ГК РФ, ст.ст.33319, 33320 НК РФ, ст.ст.39, 88, 98, 167, 173, 194-198 ГПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Страшко \*\*\* о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Кредитный договор № \*\*\*, заключенный в простой письменной форме \*\*\* года между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Страшко \*\*\*, расторгнуть.

Взыскать со Страшко \*\*\* в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по кредитному договору по состоянию на \*\*\* года – \*\*\* руб. \*\*\* коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – \*\*\* руб. \*\*\* коп., а всего – \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

## Федеральный судья